



Finn Andersen  
Storstrømsparken 4  
4760 Vordingborg

Valdemarsgade 43  
Postboks 200  
4760 Vordingborg  
Tlf. 55 36 36 36  
www.vordingborg.dk

Sagsnr.: 10/7735  
Dokumentnr.: 32089/13

Sagsbehandler:  
Allan Schmidt  
Dir. 55 36 24 94  
E-mail:  
als@vordingborg.dk

**Indkaldelse til møde i følgegruppen vedrørende højvandsdige ved Ore strand.**

27-03-2013

**Mødet afholdes mandag den 15. april 2013 kl. 18.00 på Solvang, Orevej 33, 1. sal.**

Der indkaldes til møde på baggrund af Transportministeriets afgørelser vedrørende de indkomne klager over kommunens fremme af projektforslaget.

Den fysiske placering er fastholdt. Antenneforeningen kan ikke sættes i bidrag da de ikke er grundejer.

Bidragsfordelingen blev hjemvist til fornyet behandling – der savnes uddybende begrundelse for fravalg af ejendomsvurdering.

Særbidrag for campingpladsen blev hjemvist til fornyet behandling – særbidraget er ikke tilstrækkeligt begrundet.

Miljø og Klimaudvalget ønsker, at følgegruppen inddrages i en uddybning af begrundelserne for fravalg af ejendomsværdi ved fastsættelse af bidragenes størrelse samt ved fastsættelse af særbidraget for campingpladsen. Hvis der ændres væsentligt ved bidragsfordelingen, vil denne nye afgørelse også kunne påklages.

Ejer af campingpladsen er også inviteret.

Med venlig hilsen

Allan Schmidt

Bilag: Dagsorden vedlagt.

## **Dagsorden til møde den 15. april 2013.**

Højvandsdige ved Ore strand

1. Kort gennemgang afgørelserne fra Transportministeriet.
2. Transportministeriets svar til kommunen vedrørende vejledning for det videre forløb.
3. Drøftelse af fordele og ulemper ved at medtage ejendomsværdi i bidragsfordelingen.
4. Drøftelse af fastsættelsen af særbidraget for campingpladsen.
5. Konklusion.

Preben Frandsen  
 Storstrømsparken 18  
 4760 Vordingborg

Valdemarsgade 43  
 Postboks 200  
 4760 Vordingborg  
 Tlf. 55 36 36 36  
 www.vordingborg.dk

Sagsnr.: 10/7735  
 Dokumentnr.: 43535/13

Sagsbehandler:  
 Allan Schmidt  
 Dir. 55 36 24 94  
 E-mail:  
 als@vordingborg.dk

02-05-2013

### Sammenfatning fra møde med følgegruppen den 15. april 2013.

Navn	Adresse
Svend Nielsen	Havtornvej 8
Bent Nielsen	Kaprifolievej 5
Jens Beck-Lauritsen	Klitrosevej 4
Jørgen Thomsen	Orevej 47
Rolf Holegaard	Orevej 127A
Finn Andersen	Storstrømsparken 4
Ditte Lautrup-Larsen	Storstrømsparken 38
Niels Jørgen Abildgaard	Strandvænget 17
Niels Madsen	Sundvej 13
Bo Olsen	Sundvej 19
Arbejdernes Boligselskab v/ Ore Camping v/ Hans Jørgen Høj Weidick	Orevej 145
Jørgen Fischer	Klitrosevej 9
Karen Esbo	Sundvej 19
Ole Christensen	Havtornvej 11
Preben Frandsen	Storstrømsparken 18
Morten Rosbæk	Rådgiver
Paul Debois	Vordingborg Kommune
Allan Schmidt	Vordingborg Kommune, Sagsbehandler

**Dagsorden:**

1. Kort gennemgang af afgørelserne fra Transportministeriet.
2. Transportministeriets svar til kommunen vedrørende det videre forløb.
3. Drøftelse af fordele og ulemper ved at medtage ejendomsværdi i bidragsfordelingen.
4. drøftelse af fastsættelsen af særbidraget fra campingpladsen
5. Konklusion.

#### **Ad 1) Kort gennemgang af Transportministeriets afgørelser.**

**Antenneforeningen** skal ikke betale bidrag, da det kun er grundejere, der kan sættes i bidrag. Konsekvens er at bidraget deles ud på samtlige andre bidragsydere.

**Danmarks Naturfredningsforening** fik ikke medhold i at der skulle etableres erstatningsnatur for de strandengsarealer der kommer bag diget.

**Højde og lineføring.** Klager over højden på diget og digets lineføring blev ikke imødekommet.

**Ejendommens terrænniveau.** Mod vest er terrænet meget fladt Kotten på 2,2 meter er fastholdt. Det kommer derfor an på en konkret opmåling i tvivlstilfælde.

**Bidragsfordelingen hjemvises.** Der savnes uddybende begrundelse for fravalg af Ejendomsværdi.

**Særbidrag for campingpladsen hjemvises.** Særbidragets størrelse er ikke tilstrækkeligt begrundet i forhold til administrativt skøn.

#### **Ad 2) Transportministeriets svar til kommunen vedrørende det videre forløb.**

**Ejendomsværdi.** Såfremt ejendomsværdien ikke medregnes, skal det klart fremgå af kommunens begrundelse, hvorfor det ikke vurderes hensigtsmæssigt.

**Særbidrag campingpladsen.** Det bør fremgå af kommunens beslutning på hvilket grundlag campingpladsens særbidrag er fremkommet.

Der er klageadgang for kommunens nye beslutning, for de forhold som Transportministeriet ikke tidligere har taget stilling til.

Transportministeriet finder ikke at ændringer i projektforslaget vedrørende hjemvisningen udløser nyt borgermøde.

Der skal dog foretages partshøring. Det vil sige at nye beslutninger skal udsendes til de berørte parter.

#### **Ad 3) Ejendomsværdi.** Følgegruppen drøftede om ejendomsvurderingen skal indgå i bidragsberegningen.

Efter udveksling af synspunkter og på baggrund af regneeksempel der viser, at det bliver meget dyre for de få dyre ejendomme. Til gengæld er det en meget lille besparelse for de mange billigere ejendomme.

En grundejer påpegede, at der burde ske compensation/ nedsættelse af ejendomsskat da der sker værdiforringelse af hans ejendom, hvor diget afskærer en stor del af grunden.

En grundejer mente, at der burde være reduktion i bidraget for ejendomme nord for Orevej. Der er taget højde for ejendomme der ligger lavt bag en tærskel. Tærsklen bliver benyttet som fastsættelse af koten for ejendommen.

**Ad 4) Bidrag Campingplads.** Følgegruppen drøftede fastsættelsen af bidraget. Det endte med at følgegruppen ønskede at fastholde den "solidariske" løsning.

Fordi diget går uden om campingpladsen og dermed bliver kystnært, er der projekteret med en stenkatning og en spuns af pladshensyn. Linieføring og stenkastning gør digestrækningen maksimalt 500.000 kr. dyrere. Det er en udgift som bliver lagt ud på alle parter da bidragsfordelingen ikke er foretaget ud fra en omkostningsmodel over, hvad diget koster på forskellige strækninger.

Der var ønske om, at det kommer til at fremgå af tillægget til projektet, at det burde være kommunen der betalte den ekstra udgift som en form for erhvervsstøtte til campingpladsen.

Bidraget for campingpladsen var oprindeligt fastsat til 28 parter. På et følgegruppemøde blev bidraget nedsat til 18,4 parter ud fra beløbsstørrelsen og nytteværdien.

Hvis campingpladsens bidrag regnes ud fra hvor mange parcelhusgrunde ejendommen kan udstykkes til, er bidraget sat alt for lavt.

Hvis campingpladsens bidrag derimod sættes ud for ejendomsværdi er bidraget næsten dobbelt så stort som for ejendom med en ejendomsværdi i mellemklassen.

#### **Ad 5) Konklusion.**

Naturesekretariatet indstiller en forklaringsmodel, der uddyber begrundelser for fravalg af ejendomsværdi i bidragsfordelingen samt fastsættelsen af særbidraget for campingpladsen. Forklaringsmodellen udformes som et tillæg til projektforslaget og det forelægges Miljø- og Klimaudvalget på mødet i maj 2013.

*Allan Schmidt*

*Vordingborg Kommune*