

Vordingborg Kommune

Valdemarsgade 43

4760 Vordingborg

Att: Formand for Miljøudvalget Erling B. Nielsen.

Vordingborg 14.maj 2013

Vedr. diget ved Ore:

Det er positivt, at man nu er kommet så langt i digeprojektet, at det kan forelægges byrådet til udtalelse.

Jeg må desværre konstatere at jeg ikke har fået nogen reaktion på mit brev til dig dateret 6. april 2010.

Jeg mangler især en tilkendegivelse af, hvor ansvaret for de store omkostninger der er løbet på digeprojektet i de forløbne år skal placeres. Som jeg ser det skyldes det en mangelfuld styring fra Teknisk Forvaltnings side, og jeg ser kun en vinder af denne styring, Rådg.ing. M.S. Rosbæk, Svendborg

Jeg synes det er urimeligt, at disse omkostninger pålægges beboerne på Ore, idet vi jo er nogle i følgegruppen som bl.a. på et møde i Teknisk Forvaltning, hvor du selv deltog, efterspurgte årsagen til disse voldsomme omkostninger, dog uden at få svar.

I ing. M.S.Rosebæks 1. projektforslag fra august 2008 var prisen for et dige på Ore 6 mill.incl moms, digehøjden var 2,4 meter og ingeniørhonoræet var 400.000 excl. Moms.

I projektforslag nr. 8 fra september 2009 ser de samme tal ud som følger:

Pris for dige: 12,375 mill.incl. moms., digehøjde 2.2 meter og ingeniørhonorar 746.000 excl. Moms. Den lavere digehøjde aftalte ing. Allan Schmidt i øvrigt med beboerne på Orevej 103 på åstedsmødet afholdt d. 16, april 2009.

Min konklusion er, at vi har fået tilbudt et lavere dige til en pris der er dobbelt så høj.

For god ordens skyld vedlægger jeg kopier af ing. Allan Schmidts svarskrivelse af 31.03.2010, samt mit brev til dig af 6. april 2010.

Med venlig hilsen

Finn Andersen

Storstrømsparken 4

4760 Vordingborg

Finn Andersen
Storstrømsparken 4
4760 Vordingborg

Rådhuset
Postboks 200
4760 Vordingborg
T. 55 36 36 36
F. 55 36 25 00
www.vordingborg.dk

Sendt som mail: fakir@kabelmail.dk

Journalnr. 2009-26093

Allan Schmidt
+45 55 36 24 94
ALS@vordingborg.dk

31-03-2010

Svar på syv spørgsmål.

Til kap. 1a mødet den 10.12.2009, havde du 7 spørgsmål. De søges besvaret her.

1. Hvorfor har kommunen valgt M.S. Rosbæk når Skude & Jacobsen kom med billigste tilbud?

Svar: I forbindelse med bud på rådgivningsopgaven skete der nogle ting, som gjorde, at kommunen havde mest tillid til M.S. Rosbæk.

2: Hvad er årsagen til at honorartilbuddet fra M:S Rosbæk er steget fra fast post kr. 300.000 til nu 746.000?

Svar: Efter udarbejdelse af projektforslaget, er der bl.a. på foranledning af dig og Kjeld Gerdrup afholdt flere møder og dermed foretaget flere ændringer til projektforslaget. Disse arbejder ligger udover det aftalte, men er indeholdt i overslagsprisen i projektforslaget. I honorartilbuddet er rådgivningsdelen i forbindelse med anlægsfasen ikke indberegnet, det er den i projektoverslaget.

Spørgsmål: Uforudseelig uspecificeret udgiftspost på kr. 594.000.

Svar: Det er normal praksis ved anlægsarbejder, at der indlægges en post på omkring 10 % af anlægssummen til uforudsete udgifter. Det er kun en buffer.

3: Hvorfor skal campingpladsen have økonomisk særbehandling i form af skjult erhvervsstøtte?

Svar: Det er dit postulat, at der er tale om økonomisk særbehandling i form af skjult erhvervsstøtte. Som det tidligere har været forklaret på følgegruppemøderne beta-

les der ikke efter længden og udformningen af diget på matrikler, hvor diget placeres. Anlægsudgiften fordeles efter ejendommens beliggenhed i forhold til koter. Campingpladsen er med under særbidrag, der er søgt afvejet med ejendommens risiko for oversvømmelse og størrelse i forhold til normalejendomme.

Hvis den blev betragtet som normalejendomme ville bidraget have været væsentligt lavere. I modsætning til eksempelvis Rudolf Steiner skolen er der ikke så stor en bygningsmasse som vil tage skade og der vil ikke være det samme behov for genhusning, medens genopbygningen ville stå på.

4: Hvad er det for 3 større bygningsværker der skal opføres? Hvor skal de placere og hvad skal de bruges til?

Svar: Der er ikke tale om bygningsværker, men bygværker, der er en fællesbetegnelse for brønde, pumpestationer etc.

Bygværkerne skal anlægges i tilknytning til udløbsledninger eksempelvis udløbet fra Græsvængegrøften. Der er tale om brønde eller støbninger på stedet til etablering af højvandslukker styret med motorventiler. Ofte vil der kun være brønddæksler og el-skabe over terræn.

5: Hvorfor skal man nu pludselig til at opføre pumpestationer bag diget? Hidtil har der ikke været behov for dette.

Svar: Dette emne har også tidligere været drøftet på følgegruppemøderne, hvor det kom frem, at der sker opstuvning/sø/pytdannelse på de laveste arealer. Området er geologisk opstået ved tilsanding og efterfølgende tilgroning, hvorfor der langsomt vil ske en formindskelse af vandets mulighed for at sive ud i havet (klogning). Da diget etableres med en lertå 1 meter under terræn, vil vandet nuværende mulighed for udsivning begrænses. Lertåen anlægges for at sikre, at det modsatte (indsivning) ikke sker ved ekstremt højvande. For at sikre en fortsat afvanding etableres de 2 pumpestationer.

6: Hvorfor er kloakarbejder, højvandsklapper m.m. steget fra kr. 350.000 til nu kr. 1.750.000.

Svar: I rev. No. 4 giver de 2 poster kloakarbejder og 2 pumpestationer lagt sammen 1.745.000 og i rev. No. 6 giver de samme 2 poster 1.750.000.

7: Når rådgivende ingeniør ønsker en sikkerhedsventil og en accept fra lodsejerkredsen på at overslaget efter licitation må stige indtil 20 %, før nyt kap 1a møde skal gennemføres, vil det være betryggende at få oplyst hvilke beløb i overslaget man taler om. Er det de 9,9 mill. eller skal tallet findes et helt andet sted.

Svar: Der er tale om overslagsprisen i projekt rev.no. 8 på 9,9 mill. kr. excl. moms og finansieringsudgifter.

Venlig hilsen

Allan Schmidt

Vordingborg Kommune
Valdemarsgade 43
4760 Vordingborg

Att:
Formand for Miljøudvalget
Erling B. Nielsen

Vordingborg 6.april 2010

Vedr. diget ved Ore:

Tak for at du har foranlediget, at jeg har fået svar på mine 7 spørgsmål fra Kap. 1 a mødet afholdt d. 10. december 2009.

Jeg må indrømme, at flere af svarende for mig er både uforståelige, urigtige og mangelfulde.

Som kommentar til ingeniør Allan Schmidts svar til mit spørgsmål nr. 2 skal jeg oplyse følgende:

Det er ikke Kjeld Gerdrup og mig der har foranlediget, at der skulle afholdes flere møder, men derimod ingeniør Allan Schmidt.. Han har efter 1. projektforslag, bag om ryggen på følgegruppen, haft private møder med Hans Gabelgaard, Klitrosevej 1 og Nick Petersen, Orevej 103, hvor de i fællesskab, og uden at forelægge det for de øvrige beboere i Klitroseparken, besluttede det meget omtalte knæk vest for Storstrømsparken. Denne aftale betød mange unødvendige diskussioner og overflødige projektforslag, nemlig projektforslag 2, 3 og 4. Vi havde også dette emne oppe på et møde i Langebæk d. 5. marts 2009, hvor du selv deltog. Vi måtte erkende at alle vore argumenter og indsigelser var resultatløse. De derved påløbne omkostninger må derfor lægges på ingeniør Allan Schmidts skuldre og ikke på beboernes ved Ore.

11 ud af 13 beboere i Klitroseparken var i øvrigt imod den omdiskuterede linieføring, hvilket tilsyneladende først gik op for ingeniør Allan Schmidt efter et møde afholdt på åstedet vest for Storstrømsparken d. 16. april 2009.

I øvrigt mener jeg, at det første projektforslag fra august 2008 så rigeligt dækker vort behov for dige ved Ore Strand.

Hvad der efterfølgende, på ingeniør Allan Schmidt og rådgivende ingeniør M.S.Rosbæk initiativ, er tilføjet af specialdige ved campingpladsen, større bygværker, pumpestationer, dræn m.m. mener jeg, er nogle kommunale tiltag, der er beboerne på Ore aldeles uvedkommende.

Med venlig hilsen

Finn Andersen
Storstrømsparken 4
4760 Vordingborg